

Protokół
posiedzenia Rady Wydziału Chemii
w dniu 27 czerwca 2012 r.

Załączniki:

1. Lista obecności
2. Program posiedzenia Rady Wydziału
3. Uchwała nr 1/12
4. Uchwała nr 63/N/12
5. Uchwała nr 64/N/12
6. Uchwała nr 65/N/12
7. Uchwała nr 66/N/12
8. Uchwała nr 67/N/12
9. Uchwała nr 68/N/12
10. Uchwała nr 69/N/12
11. Uchwała nr 70/N/12

Prodzikan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG przywitał zebranych i wystąpił z pytaniem o zgodę na włączenie dodatkowego punktu do harmonogramu posiedzenia Rady Wydziału dotyczącego ustalenia terminarza spotkań Rad Wydziału w semestrze zimowym 2012/13. Wobec braku sprzeciwu Prodzikan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG zapytał czy są jakieś uwagi w tej sprawie a następnie wobec ich braku przeprowadził głosowanie jawne, w wyniku którego jednogłośnie podjęto uchwałę zatwierdzającą następujące terminy spotkań Rad Wydziału (dostosowując spotkania RW do terminów posiedzeń Senatu UG) w semestrze zimowym w roku akademickim 2012/13:

- 12 września
- 10 października
- 14 listopada
- 12 grudnia
- 16 stycznia

Terminy posiedzeń Senatu UG:

- 27 września
- 25 października
- 29 listopada
- 20 grudnia
- 31 stycznia

Uchwała nr 1/12 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie prof. dr hab. Jerzy Ciarkowski zapytał członków Rady Wydziału, czy wyrażą zgodę na włączenie do porządku obrad propozycji dodania wykładu dr Agnieszki Żylicz – Stachuli o tytule: „Podstawy biologii i patologii komórki eukariotycznej” do oferty programu studiów doktoranckich. Prodzikan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG zapytał, czy są jakieś uwagi w tej sprawie, a następnie wobec ich braku przeprowadził głosowanie jawne, w

wyniku którego członkowie Rady Wydziału jednogłośnie wyrazili zgodę na włączenie do porządku obrad punktu dotyczącego dodania wykładu dr Agnieszki Żylicz – Stachuli do programu studiów doktoranckich.

1. Poparcie wniosku dr hab. Tomasza Puzyna o zatrudnienie na stanowisku profesora UG w Instytucie Ochrony Środowiska i Zdrowia Człowieka.

Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG zaprezentował zebrany dorobek naukowy dr hab. Tomasza Puzyna oraz podkreślił, że w powyższej sprawie zostały spełnione wszelkie wymagania formalne. Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG zapytał zebranych, czy są jakieś uwagi w tej sprawie, a następnie wobec ich braku przeprowadził głosowanie tajne.

Członkowie Rady Wydziału poparli wniosek o zatrudnienie dr hab. Tomasza Puzyna o zatrudnienie na stanowisku profesora UG w Instytucie Ochrony Środowiska i Zdrowia Człowieka.

(36 tak, 0 nie, 0 wstrzym. na 36 głosujących i 53 uprawnionych)

2. Poparcie wniosku dr Pawła Niedziałkowskiego o zatrudnienie na stanowisku adiunkta w Katedrze Chemii Organicznej.

Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG zaprezentował zebrany dorobek naukowy dr Pawła Niedziałkowskiego oraz podkreślił, że w powyższej sprawie zostały spełnione wszelkie wymagania formalne. Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG zapytał zebranych, czy są jakieś uwagi w tej sprawie a następnie wobec ich braku przeprowadził głosowanie tajne.

Członkowie Rady Wydziału poparli wniosek dr Pawła Niedziałkowskiego o zatrudnienie na stanowisku adiunkta w Katedrze Chemii Organicznej.

(35 tak, 4 nie, 2 wstrzym. na 41 głosujących i 53 uprawnionych)

3. Przedłużenie zatrudnienia o dwa lata na stanowisku adiunkta osobom, które rozpoczęły procedurę postępowania habilitacyjnego: dr Alicja Boryło, dr Barbara Dmochowska, dr Piotr Storoniak.

Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG powiedział, że zgodnie ze statutem oraz opinią radcy prawnego osoby, które rozpoczęły procedurę postępowania habilitacyjnego mają prawo ubiegać się o przedłużenie zatrudnienia o dwa lata.

Po zaprezentowaniu dorobku naukowego dr Alicji Boryło Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG zapytał zebranych, czy są jakieś uwagi w tej sprawie a następnie wobec ich braku przeprowadził głosowanie tajne.

Członkowie Rady Wydziału poparli wniosek o przedłużenie zatrudnienia dr Alicji Boryło o dwa lata.

(34 tak, 0 nie, 1 wstrzym. na 35 głosujących, 53 uprawnionych)

Następnie Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG zaprezentował dorobek naukowy dr Barbary Dmochowskiej. Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG zapytał zebranych, czy są jakieś uwagi w tej sprawie a następnie wobec ich braku przeprowadził głosowanie tajne.

Członkowie Rady Wydziału poparli wniosek o przedłużenie zatrudnienia dr Barbary Dmochowskiej o dwa lata.

(35 tak, 0 nie, 1 wstrzym. na 36 głosujących, 53 uprawnionych)

Następnie Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG zaprezentował dorobek naukowy dr Piotra Storoniaka. Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG zapytał zebranych, czy są jakieś uwagi w tej sprawie a następnie wobec ich braku przeprowadził głosowanie tajne.

Członkowie Rady Wydziału poparli wniosek o przedłużenie zatrudnienia dr Piotra Storoniaka o dwa lata.

(35 tak, 0 nie, 0 wstrzym. na 35 głosujących, 53 uprawnionych)

4. Podjęcie uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie opinii Komisji Habilitacyjnej:

4.1.1. dr Krzysztofowi Kledzikowi

Prodziekan do Spraw Nauki, dr hab. Piotr Mucha odczytał fragmenty opinii komisji habilitacyjnej uzasadniającej brak poparcia wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr Krzysztofowi Kledzikowi, a następnie udzielił głosu członkom komisji.

Prof. dr hab. inż. Tadeusz Ossowski powiedział, że po przeanalizowaniu dorobku dr Krzysztofa Kledzika nie znaleziono dostatecznych argumentów do zatwierdzenia wniosku.

Prof. dr hab. inż. Lech Chmurzyński powiedział, że podtrzymuje zdanie przedmówcy, podkreślił, że zwrócono uwagę przede wszystkim na brak samodzielności naukowej oraz, że komisja oraz recenzenci podjęli ostateczną decyzję po rozmowie z kandydatem.

Ponadto podkreślił, że od strony formalnej procedura została w pełni zachowana.

Prof. dr hab. Jerzy Ciarkowski powiedział, że od początku wyrażał taką opinię, mimo „letnio-pozytywnych recenzji” popiera wniosek o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Krzysztofowi Kledzikowi.

Prof. dr hab. Andrzej Kłonkowski (który nie był członkiem komisji) powiedział, że zgadza się z opinią przedmówców, ale jednocześnie chciał podkreślić, że dr Krzysztof Kledzik jest dobrym pracownikiem naukowo-dydaktycznym, pełnym pasji, tylko nie potrafi w dostatecznym stopniu przejmować inicjatywy organizacyjnej.

Prof. dr hab. inż. Lech Chmurzyński powiedział, że komisja również zwróciła uwagę na ten fakt, że dr Krzysztof Kledzik mógłby się odnaleźć jako pracownik dydaktyczny.

Prof. dr hab. Wiesław Wiczek zapytał, dlaczego członkowie Rady Wydziału otrzymali materiały dotyczące sprawy dr Krzysztofa Kledzika zaledwie dwa dni przed posiedzeniem Rady Wydziału.

Ponadto zaproponował wprowadzenie procedury prezentowania tematyki badawczej kandydata do nadania stopnia doktora habilitowanego w formie seminarium wydziałowego.

Prof. dr hab. inż. Lech Chmurzyński odpowiedział, że tak późne dostarczenie materiałów było spowodowane późnym otrzymaniem recenzji oraz, że i tak posiedzenie Komisji odbyło się w sobotę, aby rozstrzygnąć tę sprawę jeszcze na ostatniej w bieżącym roku akademickim Radzie Wydziału.

Prof. dr hab. Jerzy Ciarkowski powiedział, że nikt nie może zmusić kandydata do zaprezentowania się.

Prof. dr hab. Krzysztof Rolka powiedział, że jest za wprowadzeniem seminarium wydziałowego kandydata podczas którego kandydat będzie miał możliwość zaprezentowania swojego dorobku, mimo, że nie może zostać do niego zobligowany, ale seminarium mogłoby być pomocne Radzie w podjęciu decyzji o przeprowadzeniu postępowania habilitacyjnego.

Dr hab. Karol Krzywiński, prof. UG zapytał, dlaczego recenzenci zmienili postawę wobec kandydata.

Prof. dr hab. inż. Tadeusz Ossowski powiedział, że wszystkie recenzje podkreślały, że dorobek naukowy był słaby i że nieprawdą jest, że zmienili zdanie, tylko w wyniku wspólnej dyskusji zdecydowali o decyzji odmownej.

Prof. dr hab. Krzysztof Rolka powiedział, że pragnie podkreślić, że protokół Komisji był bardzo rzetelny oraz, że osobiście zgadza się z decyzją Komisji i uważa, że dr Krzysztof Kledzik nie kwalifikuje się do nadania stopnia dr habilitowanego z powodu braku samodzielności, braku działalności twórczej i niemożności panowania nad projektem.

Prof. dr hab. inż. Lech Chmurzyński powiedział, że sprawa była trudna, rozmowy trwały długo i że protokół wszystkiego nie oddaje, głównie zadecydowała rozmowa z kandydatem, podczas to której szczególnie uwypuklił się brak samodzielności kandydata.

Następnie Prodzikan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG zakończył dyskusję, zapytał zebranych, czy są jakieś uwagi w tej sprawie a następnie wobec ich braku przeprowadził głosowanie tajne nad wnioskiem o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Krzysztofowi Kledzikowi.

Członkowie Rady Wydziału poparli wniosek o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Krzysztofowi Kledzikowi.

(19 tak, 2 przeciw, 6 wstrzym. na 27 głosów, 34 uprawnionych)

Uchwała nr 63/N/12 stanowi załącznik do protokołu.

4.1.2. dr Mariuszowi Makowskiemu

Prodzikan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG odczytał fragmenty opinii Komisji Habilitacyjnej rekomendujące Radzie Wydziału poparcie wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr Mariuszowi Makowskiemu.

Prof. dr hab. Piotr Skurski, powiedział, że dorobek kandydata nie budzi wątpliwości, recenzje również były bardzo pozytywne.

Prof. dr hab. Jerzy Ciarkowski powiedział, że zabrakło jedynie osobistej prezentacji kandydata

Prof. dr hab. Piotr Skurski, powiedział, że był to pierwszy przypadek, w którym procedura została przeprowadzona wyłącznie drogą korespondencyjną oraz wyraził podziw dla niezwyklej współpracy członków Komisji.

Następnie Prodzikan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG zakończył dyskusję, zapytał zebranych, czy są jakieś uwagi w tej sprawie a następnie wobec ich braku przeprowadził głosowanie tajne w sprawie poparcia wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr Mariuszowi Makowskiemu.

Członkowie Rady Wydziału poparli wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr Mariuszowi Makowskiemu.

(27 tak, 0 nie, 0 wstrzym. na 34 uprawnionych)

Uchwała nr 64/N/12 stanowi załącznik do protokołu.

5. Powołanie członków komisji habilitacyjnej w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr Barbary Dmochowskiej.

Prodzikan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG odczytał pismo Centralnej Komisji zwracającej się z prośbą do Rady Wydziału o wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr Barbary Dmochowskiej.

Prof. dr hab. Piotr Stepnowski powiedział, że Rada Wydziału powinna podjąć decyzję i odpowiedzieć w ciągu 30 dni, że pismo z CK datowane jest 04 czerwca 2012 r. oraz wyraził opinię, że prezentacja tematyki badawczej kandydata w formie seminarium byłaby przydatna aby Rada Wydziału mogła sobie wyrobić opinię.

dr hab. Aleksandra Dąbrowska, prof. UG zapytała, czy kandydat mógłby odmówić prezentacji. Należy również odpowiednio wcześniej określić formę i zasady wystąpienia kandydata przed Radą Wydziału, ponieważ byłoby to bardzo stresujące.

Prof. dr hab. Piotr Stepnowski zaproponował rozwiązanie pośrednie, ponieważ zaproszenie do zaprezentowania się przed Radą Wydziału mogłoby postawić dr Barbarę Dmochowską w trudnej sytuacji, wobec czego proponuje spotkanie z kandydatką we wrześniu na zasadzie seminarium wydziałowego, które nie będzie miało wpływu na ocenę kandydata.

Prof. dr hab. Krzysztof Rolka popiera wniosek prof. dr hab. Piotra Stepnowskiego, ponieważ uważa, że kandydat powinien potrafić się odpowiednio zaprezentować.

Rada wydziału na prośbę Prodziekana ds. Nauki, dr hab. Piotr Muchy, prof. UG poparła propozycję, aby każdy kandydat do stopnia naukowego doktora habilitowanego przed wszczęciem procedury nadania stopnia naukowego przedstawił swoje osiągnięcia w formie seminarium wydziałowego na zaproszenie dziekana.

Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG zapytał, czy jest zgoda Rady Wydziału na przeprowadzenie głosowania i czy są jakieś uwagi w tej sprawie, następnie wobec ich braku przeprowadził głosowanie tajne w sprawie wyrażenia zgody przez Radę Wydziału na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr Barbary Dmochowskiej.

Członkowie Rady Wydziału wyrazili zgodę na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr Barbary Dmochowskiej.

(23 tak, 3 nie, 1 wstrzym. na 27 głosujących, 34 uprawnionych)

Następnie Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG zapytał, czy są jakieś uwagi w sprawie i wobec ich braku przeprowadził tajne głosowanie w sprawie powołania prof. dr hab. Bernarda Lammka w skład Komisji Habilitacyjnej jako recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr Barbary Dmochowskiej.

Członkowie Rady Wydziału powołali prof. dr hab. Bernarda Lammka w skład Komisji Habilitacyjnej jako recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr Barbary Dmochowskiej.

(24 tak, 0 nie, 3 wstrzym. na 27 głosujących, 34 uprawnionych)

Następnie Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG zapytał, czy są jakieś uwagi w sprawie i wobec ich braku przeprowadził tajne głosowanie w sprawie powołania dr hab. Adama Prahla, prof. UG w skład Komisji Habilitacyjnej jako sekretarza Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr Barbary Dmochowskiej.

Członkowie Rady Wydziału powołali prof. dr hab. Adama Prahla, prof. UG w skład Komisji Habilitacyjnej jako sekretarza Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr Barbary Dmochowskiej.

(23 tak, 0 nie, 3 wstrzym. na 26 głosujących, 34 uprawnionych)

Następnie Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG zapytał, czy są jakieś uwagi w sprawie i wobec ich braku przeprowadził tajne głosowanie w sprawie powołania prof. dr hab. Janusza Raka w skład Komisji Habilitacyjnej w charakterze członka Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr Barbary Dmochowskiej.

Członkowie Rady Wydziału powołali prof. dr hab. Janusza Raka w skład Komisji Habilitacyjnej jako członka Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr Barbary Dmochowskiej.

(28 tak, 0 nie, 0 wstrzym. na 28 głosujących, 34 uprawnionych)

Uchwała nr 65/N/12 stanowi załącznik do protokołu.

6. Nagrody Rektora dla nauczycieli akademickich

Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG odczytał Radzie Wydziału pismo o rekomendacji wniosków o nagrodę Rektora dla nauczycieli akademickich i powiedział, że komisja rekomenduje przyznanie nagród tylko pierwszego stopnia.

Prof. dr hab. Bernard Lammek wyraził zaniepokojenie, czy przyznanie nagród pierwszej kategorii wszystkim kandydatom zmieści się w limicie środków finansowych i zaproponował możliwość obniżenia rangi nagród.

Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha zaproponował aby przez głosowania tajne ustalić ranking kandydatów za zastrzeżeniem, że nie uzyskanie większości (50% plus 1 głos uprawnionych do głosowania) spośród uprawnionych do głosowania powoduje odrzucenie wniosku, a liczba otrzymanych głosów będzie decydowała o rankingu wniosków.

Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG Mucha zapytał, czy są jakieś uwagi w sprawie i wobec ich braku przeprowadził następujące głosowania tajne:

1. Nagroda Naukowa Indywidualna dla prof. dr hab. Jerzego Falandysza
(9 tak, 21 nie, 3 wstrzym. na 33 głosujących, 41 obecnych, 53 uprawnionych do głosowania)
Wniosek nie uzyskał 50% poparcia i tym samym nie uzyskał rekomendacji Rady Wydziału.
2. Nagroda Naukowa Zespołowa dla zespołu prof. dr hab. Janusza Raka
(30 tak, 4 nie, 0 wstrzym. na 34 głosujących, 41 obecnych, 53 uprawnionych do głosowania). Rada Wydziału rekomenduje wniosek do Nagrody Rektora na 1 miejscu w rankingu.
3. Nagroda Naukowa Indywidualna dla dr hab. Sylwii Rodziewicz-Motowidło, prof. UG
(21 tak, 15 nie, 1 wstrzym. na 37 głosujących, 41 obecnych, 53 uprawnionych do głosowania). Wniosek nie uzyskał 50% poparcia i tym samym nie uzyskał rekomendacji Rady Wydziału.
4. Nagroda Dydaktyczna Zespołowa dla zespołu prof. dr hab. inż. Lecha Chmurzyńskiego
(29 tak, 5 nie, 5 wstrzym. na 39 głosujących, 41 obecnych, 53 uprawnionych do głosowania). Rada Wydziału rekomenduje wniosek do Nagrody Rektora na 2 miejscu w rankingu.

7. Wybór kandydatów do Rady Narodowego Centrum Nauki

Prof. dr hab. Piotr Stepnowski zaproponował kandydatów do Rady Narodowego Centrum Nauki: prof. dr hab. Krzysztofa Rolkę oraz prof. dr hab. Piotra Skurskiego.

Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG zapytał, czy są jakieś przeprowadził głosowania jawne w tej sprawie. Kandydatury zostały przyjęte jednogłośnie.

7. Wybór kandydata do Centralnej Komisji

Prof. dr hab. Piotr Stepnowski zaproponował prof. dr hab. Jerzego Błażejowskiego na kandydata do Centralnej Komisji.

Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG zapytał zebranych, czy są jakieś uwagi w tej sprawie i wobec ich braku przeprowadził głosowanie jawne w tej sprawie. Kandydatura prof. dr hab. Jerzego Błażejowskiego na kandydata do Centralnej Komisji została przyjęta jednogłośnie.

9. Wnioski o urlop w celach naukowych: prof. dr hab. Jerzego Ciarkowskiego; prof. dr hab. Andrzeja Wiśniewskiego.

Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG przeprowadził głosowania jawne o udzieleniu urlopu w celach naukowych prof. dr hab. Jerzemu Ciarkowskiemu oraz prof. dr hab. Andrzejowi Wiśniewskiemu. Wnioski zostały przyjęte jednogłośnie.

10. Powołanie kierowników katedr, zakładów, pracowni

Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG zaprezentował zebrany kandydatury na stanowiska kierowników katedr, zakładów oraz pracowni, zapytał, czy są jakieś uwagi w tej sprawie, a następnie wobec ich braku przeprowadził tajne głosowanie w sprawie rekomendacji kandydat do powołania na stanowisko kierowników katedr, zakładów i pracowni na kadencję 2012/2016

Ip.	Nazwa jednostki organizacyjnej	Kierownik	tak	nie	wstrz. się
1.	Katedra Chemii Analitycznej	prof. dr hab. inż. Tadeusz Ossowski	40	0	0
2.	Katedra Chemii Bioorganicznej	prof. dr hab. Krzysztof Rolka	40	0	0
3.	Zakład Chemii Związków Biologicznie Czynnych	prof. dr hab. Piotr Rekowski	40	0	0
4.	Katedra Chemii Fizycznej	prof. dr hab. inż. Jerzy Błażejowski	40	0	0
5.	Zakład Teoretycznej Chemii Fizycznej	prof. dr hab. Janusz Rak	40	0	0
6.	Katedra Chemii Ogólnej i Nieorganicznej	prof. dr hab. inż. Lech Chmurzyński	40	0	0
7.	Katedra Chemii Medycznej	dr hab. Sylwia Rodziewicz-Motowidło, prof. nadzw.UG	38	2	
8.	Pracownia Fizykochemii Organicznej	prof. dr hab. Wiesła Wiczek	40	0	0
9.	Katedra Chemii Organicznej	prof. dr hab.. Bernard Lammek	40	0	0
10.	Zakład Chemii Cukrów	dr hab. Janusz Madaj, prof. nadzw. UG	36	3	1
11.	Zakład Syntezy Organicznej	dr hab. Adam Prahl, prof. nadzw. UG	38	1	1
12.	Pracownia Chemii Polipeptydów	prof. dr hab. Zbigniew Maćkiewicz	38	1	1
13.	Katedra Chemii Teoretycznej	prof. dr hab. Jerzy Ciarkowski	40	0	0
14.	Zakład Chemii Kwantowej	prof. dr hab. Piotr Skurski	40	0	0
15.	Zakład Modelowania Molekularnego	prof. dr hab. Józef Adam Liwo	40	0	0

Instytut Ochrony Środowiska i Zdrowia Człowieka

16.	Zakład Analityki i Radiochemii Środowiska	prof. dr hab. Bogdan Skwarzec	24	13	3
17.	Zakład Analizy Środowiska	prof. dr hab. Piotr Stepnowski	40	0	0
18.	Zakład Dydaktyki Chemii	dr hab. inż. Marek Kwiatkowski, prof. nadzw. UG	38		1
19.	Zakład Inżynierii Środowiska	dr hab. inż. Adriana Zaleska	37	0	2
20.	Zakład Technologii i Nanotechnologii Chemicznej	prof. dr hab. inż. Andrzej Kłonkowski	24	15	1
21.	Pracownia Biotechnologii Molekularnej Środowiska	dr hab. Piotr Skowron, prof. nadzw. UG	40	0	0
22.	Pracownia Chemii Środowiska i Ekotoksykologii	prof. dr hab. Jerzy Falandysz	29	10	1
23.	Pracownia Chemometrii Środowiska	dr hab. Tomasz Puzyn	40	0	0

W przypadku dr hab. inż. Marka Kwiatkowskiego, prof. nadzw. UG oraz dr hab. inż. Adriany Zaleskiej 2 głosy uznano za nieważne z powodu błędnie oddanych głosów.

Następnie Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. nadzw. UG zapoznał zebranych z wynikami głosowania w wyniku którego wszystkie kandydatury zostały zaakceptowane przez Radę Wydziału.

11. Sprawozdania z okresu pobierania stypendium habilitacyjnego: dr Beaty Grobelnej; dr Dagmary Jacewicz; dr Joanny Makowskiej; dr Dariusza Wyrzykowskiego; dr Magdaleny Wysockiej

Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG zapoznał zebranych ze sprawozdaniem dr Beaty Grobelnej z okresu pobierania stypendium habilitacyjnego. Następnie zapytał czy są jakieś uwagi w tej sprawie i wobec ich braku przeprowadził głosowanie jawne. Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG zapoznał zebranych ze sprawozdaniem dr Dagmary Jacewicz z okresu pobierania stypendium habilitacyjnego. Następnie zapytał czy są jakieś uwagi w tej sprawie i wobec ich braku przeprowadził głosowanie jawne. Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG zapoznał zebranych ze sprawozdaniem dr Joanny Makowskiej z okresu pobierania stypendium habilitacyjnego. Następnie zapytał czy są jakieś uwagi w tej sprawie i wobec ich braku przeprowadził głosowanie jawne. Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG zapoznał zebranych ze sprawozdaniem dr Dariusza Wyrzykowskiego z okresu pobierania stypendium habilitacyjnego. Następnie zapytał czy są jakieś uwagi w tej sprawie i wobec ich braku przeprowadził głosowanie jawne. Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG zapoznał zebranych ze sprawozdaniem dr Magdaleny Wysockiej z okresu pobierania stypendium habilitacyjnego. Następnie zapytał czy są jakieś uwagi w tej sprawie i wobec ich braku przeprowadził głosowanie jawne. Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

Prof. dr hab. Piotr Rekowski wyraził uwagę, aby na przyszłość znormalizować sposób przedstawiania sprawozdań. Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG zaproponował, że sprawozdania te będą przedstawiane w formie tabeli zawierającej przejrzyste zestawienie.

12. Wnioski o przedłużeniu okresu pobierania stypendium habilitacyjnego: dr Beaty Grobelnej; dr Dagmary Jacewicz; dr Joanny Makowskiej; dr Dariusza Wyrzykowskiego; dr Magdaleny Wysockiej

Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG podkreślił, że wszystkie wnioski poparte są pozytywną opinią przełożonych. Następnie zapytał czy są jakieś uwagi w tej sprawie i wobec ich braku przeprowadził głosowania jawne podczas których wszystkie wnioski zostały przyjęte jednogłośnie przez Radę Wydziału.

13. Zatwierdzenie kolejnych części programu kształcenia.

Dr hab. Marek Kwiatkowski, prof. UG Kwiatkowski powiedział, że programy kształcenia dla kierunków Chemia i Ochrona Środowiska zostały zatwierdzone przez Senat Uniwersytetu Gdańskiego w dniu 31 maja 2012 r. a kierunek Agrochemia został pozytywnie zaopiniowany przez Senacką Komisję ds. Kształcenia w dniu 12 czerwca 2012 r. i będzie zatwierdzony przez Senat Uniwersytetu Gdańskiego w dniu 28 czerwca 2012 r., a przez Senat UTP w Bydgoszczy w dniu 13 czerwca 2012 r. Następnie wyjaśnił, że programy powinny zostać również formalnie zatwierdzone przez Radę Wydziału.

Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG zapytał czy są jakieś uwagi w tej sprawie i wobec ich braku przeprowadził głosowanie jawne, podczas którego Rada Wydziału jednogłośnie zatwierdziła program kształcenia dla kierunku Ochrona Środowiska, Chemia oraz Agrochemia.

Następnie dr hab. Marek Kwiatkowski, prof. UG podziękował za przesyłanie opracowanych sylabusów i poinformował zebranych, że są one systematycznie wprowadzane do uczelnianego systemu komputerowego. Ponieważ jest ich ponad 400 zaproponował, że zostaną one udostępnione do wglądu członkom Rady Wydziału w postaci elektronicznej w terminie późniejszym, natomiast prosi o ich formalne zatwierdzenie w głosowaniu jawnym.

Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG zapytał, czy są jakieś uwagi w tej sprawie, a następnie wobec ich braku przeprowadził głosowanie jawne, podczas którego Rada Wydziału jednogłośnie zatwierdziła kolejne części programu kształcenia.

14. Zmiany tematów prac magisterskich

Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG zapoznał zebranych z propozycjami zmian tematów prac magisterskich, do których nie zgłoszono uwag i które to zmiany zostały następnie jednogłośnie zatwierdzone przez Radę Wydziału w głosowaniach jawnych:

Magistrant: Marika Gromek

Opiekun: dr hab. Sylwia Rodziewicz –Motowidło, prof. ndzw.UG

Poprzedni tytuł: „Badania konformacyjne fragmentów ludzkiej nystatyny C”

Nowy tytuł: „Analiza konformacyjna wybranych analogów Cystepep 1 z wykorzystaniem techniki magnetycznego rezonansu jądrowego”.

Magistrant: Michalina Szwat

Opiekun: prof. dr hab. Tadeusz Ossowski

Poprzedni tytuł: „Wpływ wody na charakterystykę potencjometryczną elektrod w wybranych rozpuszczalnikach polarnych i niepolarnych”

Nowy tytuł: „Wpływ rozpuszczalnika organicznego na charakterystykę miareczkowania kwasowo-zasadowego”

Magistrant: Sandra Nakonieczna

Opiekun: dr Dorota Zarzeczkańska

Poprzedni tytuł: „Badanie właściwości kwasowo-zasadowych antrachinonowych pochodnych korony 12C4 oraz ich kompleksów w mieszaninie acetonitryl: woda”

Nowy tytuł: „Badanie właściwości kwasowo-zasadowych antrachinonowych pochodnych azakorony 12C4”

15.Sprawy studiów doktoranckich

Prof. dr hab. Jerzy Ciarkowski uzyskawszy na początku obrad zgodę Rady Wydziału na włączenie do porządku obrad dodatkowego punktu dotyczącego włączenia wykładu dr Agnieszki Żylicz - Stachuli do oferty wykładów na studiach doktoranckich zapytał, czy są jakieś uwagi w tej sprawie. Wobec braku uwag prof. dr hab. Jerzy Ciarkowski wystąpił o przeprowadzenie głosowania jawnego w celu uzyskania zgody Rady Wydziału na włączenie wykładu adiunkta Agnieszki Żylicz Stachuli o temacie „Podstawy biologii i patologii komórki eukariotycznej ” do oferty wykładów na studiach doktoranckich.

Prodzikan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG przeprowadził głosowanie jawne, w wyniku którego członkowie Rady Wydziału przyjęli wniosek jednogłośnie.

15.1.1 Przyjęcie rozprawy doktorskiej mgr Emila Sobolewskiego i dopuszczenie jej do publicznej obrony

Promotor: dr hab. Stanisław Ołdziej, prof. UG

Tytuł rozprawy doktorskiej „Parametryzacja potencjału oddziaływań łańcuchów bocznych aminokwasów uwzględniających solwatację, temperaturę i obecność reszt o-fosforylowanych w mezoskopowym polu siłowym UNRES”

Recenzenci:

1. dr hab. inż. Maciej Bagiński, prof. nadzw. PG z Wydziału Chemicznego Politechniki Gdańskiej
2. prof. dr hab. Wiesław Wiczek z Wydziału Chemii Uniwersytetu Gdańskiego

Prodzikan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG zapytał zebranych, czy są jakieś uwagi w tej sprawie i wobec ich braku przeprowadził głosowanie tajne. Członkowie Rady Wydziału przyjęli rozprawę doktorskiej mgr Emila Sobolewskiego i dopuścili ją do publicznej obrony.

(26 tak, 0 nie, 0 wstrzym, na 26 głosujących, 34 uprawnionych)
Uchwała nr 66/N/12 stanowi załącznik do protokołu.

15.1.2 Zmiana promotora w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Ożóg

Dotychczasowy promotor: prof. dr hab. inż. Jerzy Błażejowski
Tytuł rozprawy doktorskiej: „Chemiluminogeny i znaczniki chemiluminescencyjne wywodzące się od kationu 9-karboksylo-10-metyloakrydyninowego – synteza, fizykochemia i próba zastosowań analitycznych”
Proponowany promotor: dr hab. Karol Krzywiński

Prodzikan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG zapytał, czy jest zgoda na zmianę promotora i wobec braku sprzeciwu oraz wyrażenia zgody przez obu promotorów przeprowadził głosowanie tajne, podczas którego dokonano zmiany promotora w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Ożóg

(27 tak, 0 nie, 1 wstrzym, na 28 głosujących, 34 uprawnionych)
Uchwała nr 66/N/12 stanowi załącznik do protokołu.

15.1.3. Zmiana promotora w przewodzie doktorskim mgr Andrzeja Sieradzana

Dotychczasowy promotor: prof. dr hab. inż. Jerzy Błażejowski
Tytuł rozprawy doktorskiej: „Synteza, właściwości fizykochemiczne i zastosowanie analityczne chemiluminogenów 9-fenoksykarbonylo-10-metyloakrydyninowych
Proponowany promotor: dr hab. Karol Krzywiński

Prodzikan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG zapytał, czy jest zgoda na zmianę promotora i wobec braku sprzeciwu oraz zgody promotorów przeprowadził głosowanie tajne, podczas którego dokonano zmiany promotora w przewodzie doktorskim mgr Andrzeja Sieradzana

(25 tak, 2 nie, 1 wstrzym., na 28 głosujących, 34 uprawnionych)
Uchwała nr 68/N/12 stanowi załącznik do protokołu

15.1.4. Uściślenie tematu rozprawy doktorskiej mgr Natalii Migowskiej

Dotychczasowy promotor: prof. dr hab. Piotr Stepnowski
Tytuł rozprawy doktorskiej: „Opracowanie metody oznaczenia wybranych farmaceutyków w próbkach środowiskowych techniką chromatografii gazowej”
Proponowany tytuł: „Opracowanie metod oznaczania wybranych niesteroidowych leków przeciwzapalnych oraz hormonów estrogennych w próbkach środowiskowych techniką chromatografii gazowej.

Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG zapytał, czy jest zgoda na zmianę tematu pracy doktorskiej i wobec braku sprzeciwu przeprowadził głosowanie tajne, podczas którego dokonano zmiany uściślenia tematu rozprawy doktorskiej.

(26 tak, 0 nie, 1 wstrzym, na 27 głosujących, 34 uprawnionych)
Uchwała nr 69/N/12 stanowi załącznik do protokołu

15.1.5. Wszczęcie przewodu doktorskiego mgr Bartłomieja Zaborowskiego

Promotor: dr hab. Cezary Czaplewski, prof. UG
Tytuł rozprawy doktorskiej: „Przewidywanie struktur białek metodą dynamicznego składania fragmentów i zawężania przestrzeni konformacyjnej w polu siłowym UNRES”

Prodziekan ds. Nauki, dr hab. Piotr Mucha, prof. UG zapytał, czy są jakieś uwagi w tej sprawie i wobec ich braku przeprowadził głosowanie tajne, podczas którego zatwierdzono wszczęcie przewodu doktorskiego mgr Bartłomieja Zaborowskiego.

(28 tak, 0 nie, 0 wstrzym, na 28 głosujących, 34 uprawnionych)
Uchwała nr 70/N/12 stanowi załącznik do protokołu

15.1.6. Powołanie komisji egzaminacyjnych w celu przeprowadzenia egzaminów doktorskich

Z dyscypliny podstawowej chemii dla mgr Dmitrijs Lapidus
Przewodniczący: dr hab. Piotr Mucha, prof. UG
Egzaminator: prof. dr hab. Jerzy Ciarkowski
Egzaminator: prof. dr hab. Janusz Rak
Promotor: prof. dr hab. Józef Adam Liwo

dla mgr Damiana Trzybińskiego
Przewodniczący: dr hab. Piotr Mucha, prof. UG
Egzaminator: prof. dr hab. Barbara Becker
Egzaminator: prof. dr hab. inż. Lech Chmurzyński
Promotor: prof. dr hab. inż. Jerzy Błazejowski

dla mgr Michała Wera
Przewodniczący: dr hab. Piotr Mucha, prof. UG
Egzaminator: prof. dr hab. Zbigniew Grzonka
Egzaminator prof. dr hab. inż. Tadeusz Ossowski
Promotor: prof. dr hab. inż. Jerzy Błazejowski

Prodziekan do Spraw Nauki, dr hab. Piotr Mucha przeprowadził głosowania jawne, podczas których jednogłośnie powołano wyżej wymienione komisje.

15.1.7. Powołanie komisji egzaminacyjnych w celu przeprowadzenia egzaminów doktorskich

Planowane powołanie komisji egzaminacyjnych w celu przeprowadzenia egzaminów doktorskich z dyscypliny dodatkowej ekonomii dla mgr Moniki Szulc oraz dla mgr Krzysztofa Smalary przełożono na kolejne posiedzenie Rady Wydziału.

16. Sprawy różne i wolne wnioski

Członkowie Rady Wydziału nie zgłosili żadnych wniosków pod dyskusję.

17. Zamknięcie obrad.

Prodziekan do Spraw Nauki, dr hab. Piotr Mucha Mucha, prof. nadzw. UG podziękował zebranych a następnie zakończył posiedzenie Rady Wydziału życząc wszystkim udanych urlopów.

Protokołowała Dorota Rosenkiewicz

SAMODZIELNY REFERENT

[Signature]
mgr Dorota Rosenkiewicz

PRODZIEKAN DS. NAUKI
WYDZIAŁU CHEMII
UNIWERSYTETU GDŃSKIEGO

[Signature]
Dr hab. Piotr Mucha, prof. UG