

Protokół

posiedzenia Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia Wydziału Chemii
w dniu 5 listopada 2012r.

w składzie:

1. dr hab. Marek Kwiatkowski, prof. UG – przewodniczący Zespołu
2. dr hab. Adam Prahl, prof. UG
3. dr Grzegorz Romanowski
4. dr Grażyna Wawrzyniak
5. dr Beata Szafranek
6. dr Aleksandra Bielicka-Giełdoń
7. dr Małgorzata Czaja
8. mgr Anna Wiśniewska – przedstawiciel administracji
9. mgr Dorota Uber – przedstawiciel doktorantów
10. Izabela Załuska – przedstawiciel studentów

W posiedzeniu Zespołu udział wzięli również Dziekan Wydziału Chemii prof. dr hab. Piotr Stepnowski i Prodziekan ds. Studiów dr hab. Mariusz Makowski. Dr Waldemar Nowicki, jeden z członków Zespołu, był nieobecny ze względu na prowadzone zajęcia dydaktyczne.

Podczas posiedzenia Zespołu zostały omówione następujące zagadnienia:

1. Przedstawienie i omówienie wyników ankietowej oceny zajęć dydaktycznych przez studentów w minionym roku akademickim 2011/12.
2. Przedstawienie i omówienie wyników hospitacji zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2011/12.
3. Przygotowanie sprawozdania z oceny własnej za rok akademicki 2011/12 dla Rady Wydziału

Ad. 1. Przedstawienie i omówienie wyników ankietowej oceny zajęć dydaktycznych przez studentów w minionym roku akademickim 2011/12.

Na prośbę przewodniczącego, prof. Marka Kwiatkowskiego, dr Beata Szafranek przedstawiła zbiorcze wyniki ankiet przeprowadzonych wśród studentów w roku akademickim 2011/12 w formie tabeli, stanowiącej Załącznik 1. Tabela objęła odpowiedzi na pytania zamknięte. Dr Szafranek stwierdziła również, że z odpowiedzi na pytanie otwarte ankiety nie udało się wyodrębnić określonego problemu sygnalizowanego przez większą część respondentów.

Następnie przewodniczący, prof. Kwiatkowski poinformował zebranych, że dokonał już analizy wyników i przedstawił swoje wnioski:

1. Zajęcia i wykładowcy uzyskali wysokie oceny studentów, w większości przekraczające 80% sumy odpowiedzi TAK oraz RACZEJ TAK.
2. Rozpiętość ocen w obrębie pytania nie była duża, co wskazuje na dużą zgodność opinii studentów. Brak było skrajnie niskich, dyskredytujących ocen.
3. Studenci ocenili zajęcia i wykładowców najwyżej w zakresie:
 - a. jednoznacznego określenia warunków zaliczenia (95% sumy odpowiedzi TAK oraz RACZEJ TAK)

- b. zakresu i formy stawianych wymagań związanych z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć (95% sumy odpowiedzi TAK oraz RACZEJ TAK))
 - c. odnoszenia się prowadzącego do studentów (95% sumy odpowiedzi TAK oraz RACZEJ TAK)
 - d. sumienności prowadzenia zajęć (96% sumy odpowiedzi TAK oraz RACZEJ TAK)
4. Studenci ocenili zajęcia i wykładowców najniżej w zakresie:
 - a. przydatności poruszanych zagadnień do znaczącego rozszerzenia wiedzy i umiejętności (11% sumy odpowiedzi NIE oraz RACZEJ NIE)
 - b. łączenia nowej wiedzy i umiejętności z własnymi wcześniejszymi wiedzą i doświadczeniem (11% sumy odpowiedzi NIE oraz RACZEJ NIE)
 - c. uznania zajęć jako ważnej części studiów (12% sumy odpowiedzi NIE oraz RACZEJ NIE)
 5. Wśród ocen brak było skrajnie niskich, dyskredytujących ocen.
 6. Ćwiczenia były oceniane wyraźnie lepiej niż wykłady.
 7. W porównaniu z rokiem akademickim 2010/11 nastąpił jednoznaczny wzrost oceny we wszystkich kategoriach poruszanych w ankiecie, tzn. suma odpowiedzi TAK i RACZEJ TAK na każde z pytań ankiety była wyższa niż w roku 2010/11.
 8. Wśród odpowiedzi na pytanie otwarte nie było skrajnie nieprzychylnych, dyskredytujących komentarzy. Zdecydowanie przeważały (więcej niż w 80%) opinie przychylne, podkreślające pozytywne zachowania prowadzących zajęcia.

Następnie prof. Kwiatkowski poprosił o inne uwagi dotyczące wyników ankietowania, z którymi zebrani mieli okazję zapoznać się przed spotkaniem. Dziekan, prof. Piotr Stepnowski zapytał, czy na podstawie uzyskanych wyników można wyłonić grupę nauczycieli akademickich, ocenionych wyraźnie niżej od pozostałych, sugerując że z racji pełnionej funkcji mógłby przeprowadzić z takimi osobami rozmowy ostrzegawcze. Prof. Kwiatkowski odparł, że może spróbować wyodrębnić grupę osób, które uzyskały np. więcej niż 5 odpowiedzi z oceną poniżej 80% tak i raczej tak. Uzyskany wynik zamieści w sprawozdaniu dla Rady Wydziału.

Inni członkowie spotkania nie zgłosili więcej uwag do wyników badań ankietowych.

Prof. Stepnowski zwrócił się z pytaniem do Zespołu, jak ocenia wprowadzenie ankietowania studentów metodą on-line. Prof. Kwiatkowski odpowiedział, że z pierwszych doświadczeń innych wydziałów UG, które wprowadziły ankietowanie on-line wynika, że zwrot ankiet jest na bardzo niskim poziomie (zaledwie kilka procent). Tak niski zwrot podważa wiarygodność statystyczną uzyskanych danych (np. zajęcia ocenia jedna lub dwie osoby). W tej sytuacji prosi Dziekana aby również w bieżącym roku akademickim zezwolił na prowadzenie badań w postaci ankiety papierowych, ze względu na ważność uzyskania rzetelnej informacji zwrotnej nt. jakości kształcenia. Dziekan Stepnowski przychylił się do tego wniosku.

Ad. 2. Przedstawienie i omówienie wyników hospitacji zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2011/12.

Na prośbę przewodniczącego, prof. Marka Kwiatkowskiego, dr Grażyna Wawrzyniak przedstawiła statystykę hospitacji zajęć dydaktycznych przeprowadzonych w roku akademickim 2011/12. Przeprowadzono łącznie 45 hospitacji, oceniając 36 nauczycieli akademickich. Wszystkie oceny były pozytywne, nie zaobserwowano w nich jednoznacznych negatywnych trendów. Prof. Stepnowski stwierdził, że pomimo znaczącego wzrostu w stosunku do lat ubiegłych, liczba hospitacji przeprowadzanych na

Wydziale jest wciąż niewystarczająca i że będzie na posiedzeniach Rady Wydziału konsekwentnie przypominał o obowiązku hospitacji.

Ad. 3. Przygotowanie sprawozdania z oceny własnej za rok akademicki 2011/12 dla Rady Wydziału

Prof. Stepnowski przypomniał członkom Zespołu o obowiązku przygotowania sprawozdania z oceny własnej za miniony rok akademicki i przedstawienia go na najbliższym posiedzeniu Rady Wydziału w dniu 14 listopada. Prof. Kwiatkowski zobowiązał się do terminowego przygotowania sprawozdania.

Na zakończenie spotkania, prof. Stepnowski podziękował członkom Zespołu za wysiłek włożony w pozyskanie danych ankietowych oraz ich opracowanie.

Wyniki badań ankietowych studentów w roku akademickim 2011/12

	TAK	Raczej TAK	Raczej NIE	NIE	Trudno powiedzieć
I. Problematyka zajęć					
1. Treść zajęć była jasna i zrozumiała	46	44	4	2	4
2. Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności	45	40	8	2	4
II. Sposób prowadzenia zajęć					
1. Czas zajęć był dobrze wykorzystany	57	35	4	1	3
2. Prowadzenie zajęć umożliwiało łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami	42	43	8	3	6
III. Wymagania i ocenianie					
1. Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednych z pierwszych zajęć	82	14	2	1	2
2. Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć	69	26	1	0	3
IV. Postawa prowadzącego					
1. Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami	61	28	6	1	4
2. Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością	80	15	1	1	1
V. Organizacja zajęć					
1. Zajęcia prowadzone były sumiennie	74	22	2	0	1
2. Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu	69	21	2	1	6
VI. Zajęcia postrzegane jako całość					
1. Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów	52	30	8	3	7