

Protokół

posiedzenia Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia Wydziału Chemii
w dniu 27 stycznia 2014r.

w składzie:

1. dr hab. Marek Kwiatkowski, prof. UG – przewodniczący Zespołu
2. dr hab. Adam Prahl, prof. UG
3. dr Aleksandra Bielicka-Giełdoń
4. dr Grażyna Wawrzyniak
5. dr Beata Szafranek
6. dr Waldemar Nowicki
7. dr Małgorzata Czaja
8. mgr Anna Wiśniewska
9. Izabela Załuska – przedstawiciel studentów

Nieobecni byli członkowie Zespołu: dr Grzegorz Romanowski oraz mgr Dorota Uber, (nieobecność usprawiedliwiona).

Podczas posiedzenia Zespołu zostały omówione następujące zagadnienia:

1. Informacja nt. dyskusji na Radzie Wydziału, dotyczącej analizy wyników sesji 2012/13
2. Omówienie nowych zadań stojących przed WZJJK, podział zadań.
3. Omówienie wyników analizy ankiet absolwentów
4. Przebieg ankietowania w semestrze zimowym
5. Informacja nt. zagadnień poruszanych na posiedzeniach Uczelnianego Zespołu ds. Zapewniania Jakości

Ad. 1. Informacja nt. dyskusji na Radzie Wydziału, dotyczącej analizy wyników sesji 2012/13

Przewodniczący przedstawił prezentację dotyczącą analizy wyników sesji w roku akademickim 2012/13.

"Analiza wyników sesji 2012/13" została przygotowana na podstawie arkusza EXCEL, w którym umieszczono wszystkie oceny końcowe uzyskane przez studentów kierunków prowadzonych przez Wydział Chemii w roku akademickim 2012/13. Jest to bardzo obszerny zestaw danych, uporządkowany pod względem nazwy przedmiotu, wysokości ocen, kierunku, stopnia, roku i semestru studiów, sposobu zaliczenia (egzamin, zaliczenie na ocenę), statusu przedmiotu (obowiązkowy, fakultatywny) oraz terminu uzyskania pozytywnej oceny (pierwszy, poprawkowy, warunek).

Oceny dokonano na podstawie danych statystycznych – udziału procentowego ocen na poszczególnych etapach kształcenia jak również wg wyboru najtrudniejszych dla studentów przedmiotu.

Najważniejszym głosem w dyskusji na posiedzeniu Rady Wydziału było zwrócenie uwagi na nadmiernie wysokie oceny stawiane studentom II stopnia. Dotyczy to zwłaszcza tzw. przedmiotów dyplomowych (pracownia magisterska, seminarium magisterskie, wykład monograficzny), z których studenci z reguły uzyskują bardzo wysokie oceny i których wpływ na ostateczną wysokość średniej oceny ze studiów jest znaczący. Członkowie Zespołu zwrócili uwagę, że jest to trend znany już z jednolitych studiów magisterskich, gdzie podczas ostatnich lat oceny studentów były zdecydowanie wyższe niż podczas pierwszych lat studiów, co przekłada się teraz na dysproporcje w średniej ocen między I i II stopniem kształcenia.

Prof. Prahl zasugerował, żeby analizę wyników uzupełnić o oceny z egzaminów dyplomowych.

Prof. Adam Prahl przypomniał o konieczności przechowywania prac zaliczeniowych przez dany cykl studiów – odpowiednio dla studiów I stopnia 3 lata, a II stopnia 2 lata.

Ad 2. Omówienie nowych zadań stojących przed WZZJK, podział zadań.

Przewodniczący wskazał nowe zadania do wykonania których został zobligowany Zespół: prowadzenie analiz wyników sesji egzaminacyjnych oraz analizy losów absolwentów wydziału.

Przewodniczący omówił podział dotychczasowych jak i nowych zadań Zespołu:

- Ankietywanie zajęć prowadzonych na wydziale, organizacja i opracowanie wyników – dr inż. Beata Szafranek
- Hospitacje zajęć, opracowanie wyników – dr Grażyna Wawrzyniak
- Analiza wyników sesji, opracowanie wyników – dr inż. Beata Szafranek z ewentualnym wsparciem innych członków Zespołu, na podstawie danych przygotowanych przez dziekanat studencki
- Analiza losów absolwentów – prof. Adam Prahl analiza danych zawartych na stronie www "Klub absolwenta", dr Waldemar Nowicki analiza ankiet absolwentów wypełnianych w trakcie uroczystości wręczenia dyplomów.

Ad. 3. Omówienie wyników analizy ankiet absolwentów

Dr Nowicki stwierdził, że na początku stycznia przekazano mu do analizy plik ankiet wypełnionych przez absolwentów biorących udział w uroczystości rozdania dyplomów w roku 2012 i 2013. Następnie pokrótce przedstawił wyniki opracowania tych ankiet. Łącznie, w ankiecie wzięło udział 34 absolwentów kierunku CHEMIA i 33 absolwentów kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA, razem 67 osób. Absolwenci odpowiadali na pytania związane z ich opinią o przebytych studiach, a także podawali podstawowe informacje na temat swojego zatrudnienia. *Zbiorcze wyniki ankiety przedstawiono załączniku 1 do protokołu.*

Na podstawie swojej analizy wyników zaproponował szereg wniosków, które w trakcie dyskusji członków WZZJK przyjęły następującą postać:

- Ogólnie rzecz biorąc, studenci wysoko ocenili ukończone studia, blisko 91% określiło poziom studiów na 4 lub 5 w pięciostopniowej skali 1-5, 94% wysoko oceniło jakość wiedzy przekazywanej przez wykładowców (oceny 4 lub 5 w tej samej skali), a 70% uznało uzyskane efekty kształcenia jako zdecydowanie przydatne i przydatne z punktu widzenia potrzeb rynku i oczekiwań pracodawców.
- Za najmocniejsze strony studiowania na kierunku uznano dobrze przygotowaną kadrę naukową (60%) i możliwość realizacji swoich oczekiwań w zakresie kształcenia (33%). Program, organizacja i inne aspekty procesu kształcenia były rzadziej wskazywane jako mocne strony studiów na Wydziale Chemii, jednak brak tu było skrajnie niskich, dyskredytujących ocen (mieściły się na ogół w przedziale 20-30%).
- Spośród absolwentów, 21% nie zostało jeszcze zatrudnionych, przy czym w większej mierze dotyczy to absolwentów kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA (33%) niż absolwentów kierunku CHEMIA (9%). Niska zatrudnialność związana jest zapewne z obecną trudną sytuacją na rynku pracy, a także stosunkowo

krótkim czasem jaki upłynął od ukończenia studiów do momentu przeprowadzenia ankiety.

- Spośród zatrudnionych, największy procent absolwentów (31%: 35% CHEMIA i 27% OCHRONA ŚRODOWISKA) podjął pracę w laboratoriach przemysłowych i analitycznych. Blisko 18% absolwentów kierunku CHEMIA oraz 6% kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA zdecydowała się na studia doktoranckie. Stosunkowo liczną grupę absolwentów kierunku CHEMIA stanowią nauczyciele.
- Stosunkowo wysoki odsetek absolwentów skorzystał z praktyk (52%), dodatkowych zajęć i kursów (34%) oraz z pomocy materialnej (31%). Natomiast wciąż na niskim poziomie kształtuje się udział studentów w wymianie międzynarodowej (13%).

Uczestnicy zebrania upoważnili przewodniczącego do zamieszczenia powyższych wniosków w sprawozdaniu dla Dziekana i dla Rady Wydziału.

Przewodniczący zwrócił się z pytaniem do prof. Prahla, czy już można wyciągnąć jakieś wnioski na temat jakości kształcenia na wydziale z danych dostarczonych przez absolwentów rejestrujących się na stronie [www "Klub absolwenta"](http://www.KlubAbsolwenta.pl). Prof. Prahł odpowiedział, że jest jeszcze zbyt wcześnie na poważniejszą analizę danych, gdyż stronę otwarto dopiero w roku 2013 i zarejestrowało się na niej ok. 90 uczestników. Rejestracja na stronie wymaga wypełnienia ankiety, która zawiera pytania dotyczące przebiegu karier zawodowych uczestników, ze szczególnym uwzględnieniem wykorzystania w praktyce zawodowej kompetencji nabytych w trakcie studiów. Badanie jest prowadzone metodą on-line, a ankietowani odpowiadają na zamieszczone w niej pytania tylko raz – przy rejestracji. Dane zawarte w ankietach są wciąż bardzo trudne do bezpośredniej analizy, głównie ze względu na niewielką liczbę respondentów oraz na bardzo silne ich zróżnicowanie pod względem studiowanego kierunku, a zwłaszcza czasu ukończenia studiów. Pobieżna analiza wpisów wskazuje, że zdecydowana większość (ponad 75%) rozwija karierę zawodową związaną ze studiowaną dyscypliną naukową, a blisko połowa tej liczby wykonuje zawody związane z edukacją. Dr Bielicka-Giełdoń zwróciła uwagę, że jak na razie do Klubu zapisują się w pierwszym rzędzie osoby blisko związane z Wydziałem – doktoranci, pracownicy Wydziału, nauczyciele współpracujący z Wydziałem. Być może stąd tak duży odsetek respondentów wykonuje zawody związane z edukacją. Przewodniczący podkreślił, że właśnie z tego względu do wyników tych należy podchodzić z dużą ostrożnością i ponownie zweryfikować wnioski, gdy będziemy dysponowali szerszą bazą danych.

Ad. 4. Przebieg ankietowania studentów w semestrze zimowym

Dr Beata Szafranek omówiła przebieg ankietowania w semestrze zimowym 2013/2014. Łącznie zostały przez studentów wypełnione 372 ankiety. Z listy priorytetowej 8 nauczycieli akademickich, którzy nie byli oceniani przez ostatnie 2 lata, zostały ocenione zajęcia 3 osób. Pozostały jeszcze do oceny zajęcia prowadzone przez 5 osób, przy czym 3 osoby nie prowadzą w bieżącym roku akademickim zajęć – pozostają na urloпах lub wyjazdach naukowych.

Przewodniczący Zespołu oraz prof. Adam Prahł zwrócili uwagę, że listę ocenianych należy koniecznie rozszerzyć o doktorantów prowadzących samodzielnie zajęcia.

Ad. 5. Informacja nt. zagadnień poruszanych na posiedzeniach Uczelnianego Zespołu ds. Zapewniania Jakości

Przewodniczący Zespołu przedstawił pokrótce zagadnienia, które były omawiane podczas dwóch ostatnich posiedzeń Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia w miesiącach grudniu 2013 i styczniu br.

Pokrótce Przewodniczący zaprezentował ogólne wstępne wyniki ankiety przeprowadzanej co 6 lat wśród studentów wszystkich Wydziałów. Wyniki dotyczyły ogólnych wniosków, bez możliwości odniesienia się do danych uzyskanych od studentów Wydziału Chemii. Przewodniczący zapewnił, że jak tylko uzyska informacje dotyczące Wydziału to je zaprezentuje na kolejnym spotkaniu.

Kolejno została omówiona uczelniana ankieta tzw. „na wejściu” przeprowadzona wśród studentów rozpoczynających studia na UG. Jedne z ważniejszych wniosków wynikających z ankiety to źródła informacji o uczelni i studiowaniu dla kandydatów. Według ankiety najistotniejszym źródłem dla kandydatów są strony internetowe uczelni i wydziału oraz opinie rodziny czy przyjaciół. Ankietowani źle oceniają stronę internetową UG, również stosunkowo nisko wciąż oceniana jest praca wydziałowych komisji rekrutacyjnych i godziny ich urzędowania. Z ankiet również wynika, że 50% studentów II stopnia kontynuuje naukę na UG. W sumie, spostrzeżenia były więc bardzo podobne do tych sprzed dwóch lat, kiedy to przeprowadzono ostatnią ankietę tego typu. Otrzymane wyniki nie pozwalają wyodrębnić danych dotyczących Wydziału Chemii. Przewodniczący wyraził nadzieję, że przeprowadzona przez niego w 2012 roku rozmowa wyjaśniająca z przewodniczącą Wydziałowej Komisji Rekrutacyjnej, będąca konsekwencją poprzedniej ankiety, poskutkowała lepszym postrzeganiem tej Komisji przez kandydatów w bieżącym roku akademickim.

Ostatnią omawianą kwestią była prezentacja prof. Jerzego Bolałka o stosowaniu niekonwencjonalnych metod weryfikacji osiągnięcia efektów kształcenia w naukach przyrodniczych (portfolio, gry, projekty, minikonferencje, pantomima). Przewodniczący przekazał zachętę prof. Bolałka do stosowania metod aktywizujących podczas zajęć na studiach na Wydziale.

Przewodniczący WZZJK

Dr hab. inż. Marek Kwiatkowski, prof. ndzw. UG

Załącznik nr 1 do protokołu z posiedzenia WZZJK w dniu 27 stycznia 2014 r.

Wyniki analizy ankiet absolwentów kończących studia w 2012 i 2013 r., przeprowadzonych podczas uroczystości rozdania dyplomów (grudzień w roku ukończenia studiów). Liczba ankietowanych: 34 absolwentów studiów II stopnia kierunku CHEMIA, 33 absolwentów studiów II stopnia kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA, łącznie 67 absolwentów.

1. Jak ocenia Pan/i poziom ukończonych studiów (5 oznacza poziom bardzo wysoki, 1 bardzo niski)? <ul style="list-style-type: none"> • 1 • 2 • 3 • 4 • 5 	CH	OS	Razem
	0	0	0
	0	0	0
	12	6	9
	59	27	43
	29	67	48
2. Czy są obszary wiedzy związane ze studiami na ukończonym przez Pana/ią Wydziale, których zdecydowanie brakowało Panu/i w aktualnym programie studiów? <ul style="list-style-type: none"> • tak • nie • nie zastanawiałem/am się nad tym • odpowiedź otwarta 	CH	OS	Razem
	21	6	13
	56	52	54
	24	42	33
	0	0	0
3. Będąc absolwentem, jakie najmocniejsze strony naszego Wydziału wskazałby/aby Pan/i swoim znajomym, chcącym rozpocząć studia (proszę wskazać poprzez zakreślenie 1-2 cechy): <ul style="list-style-type: none"> • dobrze przygotowana kadra wykładowców • dobry program studiów • dobra organizacja procesu dydaktycznego • cechy personalne wykładowców • możliwość zrealizowania swoich oczekiwań w zdobywaniu wiedzy • praktyczne podejście wykładowców do omawianych problemów • nastawienie wykładowców na rozwiązywanie problemów studentów • inne 	CH	OS	Razem
	62	58	60
	26	21	24
	32	21	27
	12	27	19
	24	42	33
	24	30	27
	29	21	25
	0	0	0
4. Jak Pan/i ocenia poziom wiedzy przekazywanej przez wykładowców (5 oznacza poziom bardzo wysoki, 1 bardzo niski)? <ul style="list-style-type: none"> • 1 • 2 • 3 • 4 • 5 	CH	OS	Razem
	0	3	1
	0	0	0
	9	0	4
	35	52	43
	56	45	51
5. Z punktu widzenia potrzeb rynku i oczekiwań pracodawcy, wiedza którą Pan/i zdobyła w czasie studiów jest (właściwe zakreślić)? <ul style="list-style-type: none"> • zdecydowanie przydatna • raczej przydatna • raczej nieprzydatna • zdecydowanie nieprzydatna • jest to zróżnicowane i zależy od konkretnego przedmiotu • trudno powiedzieć 	CH	OS	Razem
	21	27	24
	56	36	46
	6	12	9
	3	0	1
	15	9	12
	0	15	7

6. Stojąc przed ponownym wyborem studiów, czy zdecydowałby/łaby się Pan/i na tę uczelnię (właściwe zakreślić)? <ul style="list-style-type: none"> • tak • nie 	CH	OS	Razem
	88 9	76 21	82 15
7. Miejsce pracy <ul style="list-style-type: none"> • uczelnia • laboratorium • przemysł • szkoła • inne • brak 	CH	OS	Razem
	21	6	13
	35	27	31
	6	9	7
	12	0	6
	18 9	24 33	21 21
8. Wykonywany zawód <ul style="list-style-type: none"> • doktorant • analityk • asystent • przedstawiciel handlowy • specjalista • nauczyciel • inne • student • brak 	CH	OS	Razem
	18	6	12
	9	30	19
	3	0	1
	6	3	4
	6	9	7
	12	0	6
	32	18	25
	6	0	3
	9	33	21
9. Czy może Pana/i wskazać przedmioty, które w szczególny sposób wzbogaciły wiedzę, którą można bezpośrednio zastosować w Pana/i pracy zawodowej (właściwe zakreślić)? <ul style="list-style-type: none"> • tak • nie • nie chcę się wypowiadać na ten temat 	CH	OS	Razem
	62	58	60
	18 21	24 15	21 19
10. Z jakich możliwości oferowanych przez uczelnię Pan/i skorzystał/a w trakcie toku studiów (właściwe zakreślić)? <ul style="list-style-type: none"> • wymiana międzynarodowa • pomoc materialna • staże/praktyki • dodatkowe zajęcia/kursy • koła naukowe • inne 	CH	OS	Razem
	15	12	13
	38	24	31
	53	52	52
	41	27	34
	24	21	22
	3	12	7